



№ 20С-03-136/01.12.2017г.

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ГРАД ДИМОВО

**ДОКЛАДНА ЗАПИСКА
ОТ ЛОЗАН ГЕОРГИЕВ ЛОЗАНОВ – КМЕТ НА ОБЩИНА ДИМОВО**

ОТНОСНО: Актуализиране на Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Димово

Уважаеми дами и господа общински съветници,

В сега действащата Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Димово, приета с Решение № 434, взето по Протокол № 54 от 31.03.2011 година на Общински съвет Димово изменена с решение № 189/31.01.2017 година в чл. 32, ал. 4, чл. 38, ал. 2 и чл. 81, ал. 2 е предвидено задължение при разпоредителни сделки с общински имоти приобретателите /купувачите/ да заплащат на общината режимни разноски в размер на 2 %, изчислени върху стойността /цената/ на имота, който се придобива или ограниченото вещно право, което се учредява. В Община Димово е постъпил Протест от Кирил Кирилов – заместник окръжен прокурор в Окръжна прокуратура – Видин, с който той протестира цитираните разпоредби на чл. 32, ал. 4, чл. 38, ал. 2 и чл. 81, ал. 2 от цитираната наредба, които са в противоречие със ЗОС и общинският съвет не разполага с правомощия да въвежда с наредба нови по вид и неустановени със закон, облечени в наименованието „режимни разноски” такси. Както Ви е известно и от множеството решения, които сте вземали по повод разпореждането с имущество, не сте разпореждали начисляването на такива режимни разноски и такива не са заплащани от приобретателите. С протеста се оспорват и разпоредбите на чл. 56, ал. 1, т. 5 пр. 2 и чл. 78, т. 2, с който е въведена забрана за участие/респективно класиране/ в публично оповестени търгове и конкурси за продажба на общинско имущество на лица, неизправни по правоотношение с общината /длъжници за наеми/ или с непогасени задължения за местни данъци и такси. Оспорените разпоредби са в пряко противоречие с регламентираните в Закона за ограничаване на административния контрол върху стопанската дейност правила, чиято цел е да улесни и насърчи извършването на стопанска дейност и по този начин се ограничава кръгът от лицата, които могат да се явяват на търгове и конкурси.

Изводът му е, че с Наредбата се въвеждат допълнителни и по-големи ограничения, непредвидени в ЗОС и в противоречие с ЗОАРАКСД, което прави Наредбата, като подзаконов нормативен акт незаконосъобразна. Изложените противоречия обуславят незаконосъобразността на чл. 32, ал. 4, чл. 38, ал. 2, чл. 81, ал. 2, чл. 56, ал. 1, т. 5 пр. 2 и чл. 78, т. 2 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Димово и необходимостта от тяхната отмяна. По силата на чл. 8 от ЗНА, Общинските съвети могат да издават наредби, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения от местно значение и е задължителна предпоставка за материалната законосъобразност на наредбите.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, предлагам на Общински съвет - Димово да вземе следното

РЕШЕНИЕ:

1. Отменя следните текстове от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Димово:

1.1. текста на чл. 32, ал. 4;

1.2. текста на чл. 38, ал. 2;

1.3. текста на чл. 81, ал. 2;

1.4. текста на чл. 56, ал. 1, т. 5, пр. 2;

1.5. текста на чл. 78, т. 2.

2. Редактира следните текстове:

2.1. Досегашната ал. 5 от чл. 32 става ал. 4 със следният текст: „За сметка на приобретателя са всички данъци и такси по сделките за придобиване на имоти или вещни права.”

2.2. Досегашната ал. 6 от чл. 32 става ал. 5.

2.3. Чл. 78 придобива следната редакция: „Комисията не класира участник ако установи непълнота на представените документи и неспазване на изискванията, посочени в условията на конкурса.”

3. На основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението.

ВНОСИТЕЛ:

ЛОЗАН ЛОЗАНОВ - КМЕТ





Вр. № ОС-1100-44 / 22.11.17
ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Окръжна прокуратура – гр. Видин
гр. Видин, ул. „Дунавска“, № 14

Вх. № 3118/2017г.
Дата 20.11.2017

ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДИМОВО

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВИДИН

Копие: Върховна административна
Прокуратура
на Ваша пр. пр. №1636/2017г.- II

П Р О Т Е С Т

От КИРИЛ КИРИЛОВ – Зам. Окръжен прокурор в Окръжна
прокуратура – гр. Видин

срещу: разпоредбите на чл.32,
ал.4, чл.38, ал.2, чл.81, ал.2,
чл.56, ал.1, т.5, пр.2 и чл.78, т.2
от Наредба за реда за
придобиване, управление и
разпореждане с общинско
имущество на Общински съвет -
Димово

правно основание: чл. 186, ал.2
във вр. с чл.185 и чл.16, ал.1, т.1
от АПК.

Уважаеми Административни съдии,

В чл.8 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ е регламентирано, че
общинския съвет може да издава наредби, с които урежда съобразно
нормативните актове от по-висока степен, неуредени от тях обществени
отношения с местно значение.

Изискването за наличие на такова съответствие с нормативните с висока степен на юридическа сила е регламентирано в чл.15, ал.1 от ЗНА, в чл.76, ал.3 от АПК, както и в чл.4, ал.1 от АПК.

Горното съответствие е задължителна предпоставка за материалната законосъобразност на наредбите със закона.

С протестираните текстове на **чл.32, ал.4, чл.38, ал.2, чл.81, ал.2 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Димово /Наредбата/** се въвежда задължение при разпоредителни сделки с общински имоти приобретателите /купувачите/ да заплащат на общината режийни разноски в размер на 2% , изчислени върху стойността /цената/ на имота, който се придобива или ограниченото вещно право, което се учредява.

Така, както е записано в разпоредбата на чл.1 от Наредбата, с нея се определя реда за управление, придобиване и разпореждане с имущество, собственост на Община Димово.

Наредбата е приета в съответствие със Закона за общинската собственост, където в чл.8 се делегира на местната власт, в частност на общинските съвети, компетентност по приемането на наредба, в която да се уреди реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост, но при спазване на разпоредбите на ЗОС и на специалните закони в дадената област.

Такъв специален закон в случая се явява ЗМДТ, който в Раздел II изрично и изчерпателно посочва местните такси, които има право да събира Общината – чл.6, както и правила как се определят същите – чл.7 от с.з.

От казаното до тук, следва извода, че общинският съвет не разполага с правомощия да въвежда с наредба нови по вид и неустановени от закон, облечени в наименованието „режийни разноски“ такси.

Оспорените текстове корелират с нормата на чл.111 ЗМДТ, според която по производства за настаняване под наем, продажба, замени или учредяване на вещни права върху общинските имоти се заплаща такса. Но това на пръв поглед е така, защото в Наредбата е фиксиран и конкретен размер на тази такса – 3 процента от определена стойност, какъвто размер в закона липсва да е упоменат. С други думи – общината ще събере различни такси /“режийни разноски“/ при разпореждане с имоти на различна стойност, съгласно действащата сега разпоредба, при които обаче, е извършила идентични по вид и обем действия. Няма правен аргумент в това Общината да извършва диференцирани действия при идентични сделки, което да обуслови и този различен размер на разноските, които определя да й се заплатят.

В своята практика КС следва разбирането, че разграничителният белег между данък и такса е елементът услуга и че основание за плащането на такса е извършването на някаква услуга и размерът ѝ се определя с оглед на разходите по извършването ѝ /Решение №9/20.06.1996г. по КД №9/1996г., Решение №11/01.07.2003г. по КД №9/2003г., Решение №10/26.06.2003г. по КД №12/2003г./. В този смисъл с чл.30, ал.5 от Наредбата, се поставя изискване за такса - плащане без основание, защото

няма насрещна услуга, която местния орган на властта да е оказал на приобретателя.

С оспорените разпоредби на **чл.56, ал.1, т.5, пр.2 и чл.78, т.2 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет – Димово** се въвежда забрана за участие /респективно класиране/ в публично оповестените търгове и конкурси за продажба на общинска собственост на лица, неизправни по правоотношение с общината или с непогасени задължения към общината за местни данъци и такси.

Разпоредбите се намират в частта от подзаконовия акт, уреждаща провеждането на публични търгове и публично оповестени конкурси за отдаване под наем и разпореждане с общинско имущество и безспорно, че чрез въведеното правило се цели да се изключат от възможността за извършване на дейността лица, които не са изпълнили задълженията си по договор с общината или са длъжници независимо от вида на неизпълнения договор с общината.

Протестираните разпоредби са в пряко противоречие с регламентираните в **Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност /ЗОАРАКСД /**правила, чиято цел е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществяван от държавните органи и от органите на местното самоуправление – чл.1, ал.2 от с.з. По-нататък в чл.2 от ЗОАРАКСД са очертани тези граници с оглед обществено охраняемите интереси, позволяващи административен контрол и регулиране на стопанската дейност, в хипотезите на необходимост от защита на: 1. националната сигурност и обществения ред в РБ, както и на изключителни и суверенни права на държавата по смисъла на чл.18, ал.1-4 КРБ; 2. личните и имуществените права на гражданите и юридическите лица; 3. околната среда в съответствие с принципите и целите на този закон.

Като е излязъл извън законово допустимите граници на ограничаване на стопанската дейност, формулирайки по общ и неясен начин рестрикции пред извършването ѝ, общинският съвет е приел незаконосъобразен подзаконов нормативен акт, в нарушение на чл.1, ал.2 и чл.2 от ЗОАРАКСД.

Налице е и нарушение на чл.3, ал.3 от с.з., който предвижда при административно регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, административните органи и органите на местно самоуправление да не могат да ограничават лицата да извършват дадена стопанска дейност. С оспорената разпоредба е ограничен кръгът на лицата, които могат да заяват определени искания по процесната наредба, като е въведена административна пречка за граждани, които са неизправни по правоотношения с общината. Това само по себе си представлява ограничаване и въвеждане на тежести при административното регулиране и административния контрол.

С този режим се облагодетелстват едни заявители например, тези, които са изправни по правоотношенията си с общината, дори и само защото не живеят на територията ѝ /респ. седалището им е другаде/. Нещо повече – чрез отстраняване от възможността за стопанска дейност на неизправни страни на практика се достига до недопустимо положение – едно нарушение да предизвика повече от една неблагоприятни последици /договорна отговорност и изключване от тази дейност/.

В този аспект, според Конституционния съд законодателят свързва неразривно свободната стопанска инициатива на участниците в икономическия живот с гарантиране на еднакви правни условия за стопанска дейност /чл.19, ал.1 и ал.2 КРБ/, както когато започват стопанска дейност, така и по отношение на нейното организиране и осъществяване /решение №13/31.07.2014г. по конст. дело №1/2014/. В този смисъл оспорената разпоредба е в противоречие и с чл.19, ал.1 и ал.2 от КРБ.

Изложените противоречия с Конституцията на РБ и ЗОАРАКСД обуславят незаконосъобразност на чл.56, ал.1, т.5, пр.2 и чл.78, т.2 от Наредбата, респективно – необходимост от отмяната им.

Водим от горното и на основание чл. 186, ал.2, във вр. с чл.185, във вр. с чл.16, ал.1, т.1 и чл.146, т.4 от АПК

ПРЕДЛАГАМ:

Да отмените разпоредбите на чл.32, ал.4, чл.38, ал.2, чл.81, ал.2, чл.56, ал.1, т.5, пр.2 и чл.78, т.2 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет - Димово, приета с Решение №183 от Протокол №25/23.02.2009г. на Общински съвет – Димово.

По доказателствата: В случай, че не бъдат предоставени, моля да изискате служебно от Общински съвет – Димово Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и цялата административна преписка по приемането ѝ.

При отмяна на атакуваните незаконосъобразни норми, с оглед чл.143, ал.1 /ал.2/ от АПК моля да бъдат възстановени на Окръжна прокуратура – гр.Видин евентуалните разноси за съобщаване на оспорването по силата на чл.188, във вр. с чл.181, ал.1 от АПК.

ЗАМ. ОКРЪЖЕН ПРОКУРАТОР
/КИРИЛ КИРИЛОВ/



20.11.2017г.
гр. Видин